## „Optimist u Sarajevu“ Razgovor sa Stevenom Pinkerom

Razgovarali Darko Polšek i Aleksandar Joksić

***Stevena Pinkera ne treba posebno predstavljati. Kao kognitivni znanstvenik možda je najpoznatiji po evolucijskom pristupu jeziku i umu, no njegov je opus mnogo širi. Autor je brojnih knjiga od kojih se posebno ističu* Language Instinct, How the Mind Works, Blank Slate i The Better Angels of Our Nature: Why Violence Had Declined. *S Pinkerom smo se sreli ove godine u Sarajevu na lingvističkoj konferenciji na kojoj je sudjelovao s predavanjem o psihologiji indirektnog govora. Bila je to prilika da mu postavimo nekoliko pitanja o ljudskoj prirodi, jeziku i opadnju nasilja kroz povijest.***

***New York Times* nedavno Vas je nazvao patologom ljudske prirode. Mislite li da je to bio primjeren opis Vašeg zanimanja?**

Djelomično, iako me ne zanima samo patologija ljudske prirode nego i ono što nam ide dobro poput učenja i korištenja jezika. U tom smislu proučavam i patologiju i postignuća ljudske prirode.

**Koliko je kvrgavo drvo čovječanstva? Je li kvrgavije zbog prirode ili zbog odgoja?**

Nema odgovora na to pitanje. Postoje neki negativniji dijelovi ljudske prirode kao što je nagon za dominacijom i osvetom, sposobnost isključivanja i uključivanja empatije. Međutim, postoje kulture koje ohrabruju ružne strane ljudske prirode i kulture koje ohrabruju kooperativnije strane.U knjizi *Bolji anđeli naše prirode* nastojao sam ocrtati dijelove ljudske prirode koji rezultiraju nasiljem i dijelove koji sprječavaju to nasilje, a potom sam ocrtao društvene i kulturne okolnosti koje dopuštaju da jedni ili drugi dijelovi naše prirode prevladaju.

Svi oblici nasilja tijekom povijesti smanjuju se. Ubojstva na mah u padu su od srednjeg vijeka; manje ih je 30 do 50 puta. Okrutne barbarske prakse poput paljenja na lomači, raspeća, lomljenja na kotaču su velikim dijelom eliminirane su u vrijeme Prosvjetiteljstva u 18. stoljeću. Rat je odnedavno u padu. Tek od Drugog svjetskog rata imamo pad smrtnosti u ratovanju. Prije toga postojao je pad broja ratova, ali kako je destruktivnosti ratova rasla, to se dvoje poništilo. Od 1945. godine u padu jei broj ratova i njihova destruktivnost.

Nasilje je destruktivno i rasipno. Što bi nas činilo boljim ljudima ako ne smanjenje nasilja? Shvaćam da je to moderno gledište, jer se u mnogim društvima muževna hrabrost, čvrstoća i spremnost za borbusmatraju vrlinama. Ali to je pogrešno - ljudima je bolje otkada je nasilja i destruktivnosti manje. Da: smanjenje nasilja čini nas boljim ljudima.

**Kako Vam je pala na pamet ideja za knjigu o padu nasilja?**

To je standardna tema za sve ljude koje zanima ljudska priroda. Kada se pitamo: „kakvi su ljudi“, jedno od prvih pitanja koje postavljamo jest: jesu li prirodno zli i nasilni, ili miroljubivi i kooperativni? U nekim ranijim knjigama morao sam odgovoriti na prigovor da je opasno istraživati ljudsku prirodu. Ako bismo otkrili da su neki aspekti ljudske prirode destruktivni ili antisocijalni, to bi značilo po mišljenju nekih mojih kritičara da s tim u vezi ne možemo ništa učiniti: to vodi u fatalizam i reakcionarnu politiku. Oduvijek sam mislio da je to nelogičan stav. Čak i ako je točno da ljudi imaju osobine koje dovode do nasilja i sebičnosti, ljudska je priroda složena i sadrži osobine poput samokontrole i empatije, koje mogu neutralizirati negativnije strane ljudske prirode, te unatoč tome što imamo nasilne impulse, one nas mogu privesti kooperativnom ponašanju. Ovu sam poantu iznio u nekoliko knjiga u kojima sam pokazao da postoje dokazi da se ljudsko ponašanje promijenilo. Činjenica je da ropstvo više nije legalno, ili da se više ne ubijamo u mjeri u kojoj su se ubijali naši preci, dokazuje da se ljudsko ponašanje može promjeniti. U jednom internetskom eseju iznio sam spomenute tvrdnje. Od istraživača iz različitih područja dobio sam primjedbe da osim podataka koje sam naveo, postoje još brojni drugi podaci o padu nasilja koje sam *mogao* navesti; poput činjenice da je od 1945. godine smrtna stopa u ratovima jako opala, da se broj ubojstava nije smanjio samo u Engleskoj već u svim europskim zemljama, te da postoji značajan pad broja silovanja, zlostavljanja djece i obiteljskoga nasilja. Shvatio sam da postoji golema količina podataka za koje ljudi ne znaju, a trebali bi znati. Kao psihologu, zanimljiva mi je zagonetka: zašto je bilo većem dijelu ljudske povijesti bilo toliko nasilja i kako je moguće da smo ga uspjeli smanjiti.

**Neki su Vas ljudi optužili da se u *Boljim anđelima naše prirode* bavite stvarima koje nisu područje Vaše uže struke**

Pa, ja proučavam podatke o stopama nasilja. To je društvena znanost, nešto čime sam se oduvijek bavio, bez obzira dolaze li brojevi iz laboratorija ili organizacija koje prate zločine i ratove. To smatram kvantitativnom društvenom znanošću. Također, da bi razumijeli bilo koju pojavu bitno je da možete izaći izvan discipline u kojoj ste specijalizirani. Ne mogu samo kriminolozi proučavati kriminal, a politolozi ratove.Sve dok je osoba voljna proučiti što je otkriveno u određenom području, neizbježno je da će u želji da razumije neku pojavu izaći iz okvira svoje discipline. Suprotnost tome bi bila da se svi drže svoje uske akademske specijalnosti pa nitko ne bi mogao kombinirati, recimo, povijest i politologiju, psihologiju i politologiju, ili psihologiju i lingvistiku. Mislim da sav intelektualni napredak ovisi o kombiniranju disciplina što znači da svatko tko želi napraviti intelektualni napredak mora izaći iz discipine u kojoj je obrazovan.

**Nalazite se u zemlji (BiH) koja je u ne toliko davnoj prošlosti proživjela ratne strahote. U svojoj knjizi pišete o genocidima i psihologiji masa. Što nam možete reći o tome?**

Nema jednostavnog odgovora zato što kod genocida često postoji skup reakcija koje zajedno čine toksičnu kombinaciju. Postoje ideolozi, tj. ljudi koji imaju teorije da neke etničke skupine treba eliminirati; postoje nasilnici i kriminalci koje je najlakše regrutirati da to učine. Naposljetku, postoji veliki broj ljudi koji su spremni okrenuti glavu. ili dopustiti da se to dogodi jer bi im bilo suviše nezgodno da nešto poduzmu u vezi toga. Mislim da bilo koji zločin sadrži mješavinu to troje. U mnogim genocidima često je slučaj da ga vrlo mali broj ljudi zaista izvede; nije slučaj da se svi ustanu i pokušaju ubiti one druge, već vođe regrutiraju mali broj psihopata koji će to učiniti. Mnogi tradicionalni ratovi u Europi tokom srednjeg vijeka su proveli plaćenici i kriminalci koje su regrutirali plemići da obave njihov prljavi posao. U moderno vrijeme imamo profesionalne vojske; zemlje su iznašle načine da unovače veliki broj ljudi da se povinuju kodu pokornosti i odanosti suborcima te učine stvari koje vjerojatno ne bi učinili u svom svakodnevnom životu.

**Koje su najnasilnije zemlje u današnjem svijetu?**

Nema jednostavnog odgovora jer postoje različite vrste nasilja koje imaju različite uzroke. Postoje, primjerice, ratovi i ubojstva. Zemlje poput Južnoafričke Republike imaju visoku stopu ubojstava, no Južnoafrička Republika nije bila uključena u ratove u nedavno vrijeme. Najnasilnije u smislu visokih stopa ubojstava i (građanskih) ratova su zemlje subsaharske Afrike, neke zemlje Bliskog istoka poput Afganistana, Pakistana i Iraka, južnoameričke zemlje poput Kolumbije i Venezuele te određeni dijelovi Meksika.

**Trenutno postoje oružani sukobi u mjestima poput Ukrajine, Nigerije, Južnog Sudana, Srednjoafričke Republike i tako dalje. Možemo li u nekom pogledu biti optimistični u vezi budućih ratova?**

Mislim da možemo. Sve te pojave znače tek to da se nasilje nije smanjilo skroz na nulu. Ako odaberete najgore stvari koje su se dogodile u svijetu u određenoj vremenskoj točki, izgledat će kao da je mnogo nasilja. Međutim, te stvari ste odabrali jer su nasilne, a niste uzeli slučajni uzorak; niste išli po svijetu i gledali koliko zemalja ima koliko nasilja već ste se samo prisjetili informacija iz medija o tome gdje se događa nasilje. Tako da činjenica da se nasilje nije smanjilo na nulu ne znači da se ne može dalje smanjivati. Ne mislim da će se nasilje ikada smanjiti na nulu, ali mislim da ga može biti manje nego što ga je sada.

**Mislite da je svijet sada prilično sigurno mjesto?**

Nije potpuno sigurno, ali je relativno sigurnije.

**U Sarajevo dolazite na lingvističku konferenciju. Rekli ste da je sposobnost da učimo jezik jedna od naših najvećih sposobnosti. Možete li to objasniti?**

To je jedna od naših najimpresivnijih sposobnosti jer pored toga što nam jezik omogućava da dijelimo precizne i kompleksne ideje na način na koji bi bilo nemoguće bez jezika, stječemo ga *bez* da moramo ići u školu ili pisati zadaću, već naprosto slušajući roditelje dok smo djeca. To je izvanredan podvig ljudskih bića.

**Na prostorima bivše Jugoslavije jedno od aktualnih jezičnih pitanja je pitanje tzv. jezičnog nacionalizma. Imate li kakvo mišljenje o toj pojavi?**

To bi prije svega trebalo biti praktično pitanje, stvar toga koji je najučinkovitiji način za obaviti posao. Općenito nisam naklonjen tome da zemlje imaju agresivne jezične politike i prisiljavaju ljude da govore određenim jezikom. Bilo bi smisleno imati određeni broj službenih jezika kojima bi se pisali državni i sudski dokumenti jer je jasno da se ne može bilo koji postojeći jezik koristiti na sudu. No, to je pitanje praktične naravi i ne mislim da bi trebao biti posao države da prisiljava ljude da govore jedan jezik umjesto drugog.

**Održali ste predavanje o psihologiji indirektnog govora koje objašnjava zašto se ljudi u govoru služe eufemizmima, insinuacijama i drugim načinima indirektnog govora. Pozivajući se na evolucijsku psihologiju i teoriju igara, ponudili ste *teoriju strateškog govorniku* koja, ukratko, tvrdi da se ljudi izražavaju na taj način jer im on omogućava da u slučaju sankcija lako zaniječu da su izrečeno stvarno i mislili. Započeli ste predavanje s poznatim britanskim filozofom jezika Paulom Griceom i njegovom idejom kooperativnosti da bi u nastavku ponudili kao alternativu svoju teoriju strateškog govornika koja uzima u obzir konfliktne interese koji postoje između sugovornika. Čini se, međutim, da Griceova ideja kooperativnosti nije nekompatibilna s vašom teorijom budući da se princip kooperativnosti priziva samo da objasni kako slušatelji uspijevaju doći do govornikovog značenja, a ne da objasni zašto indirektni govor uopće postoji. Mislite stvarno da se radi o dvije nekompatibilne pozicije?**

Ne mislim da su nekompatibilne nego da je Griceova teorija nepotpuna. Da postoji samo načelo suradnje nikada ne bismo nikada očekivali da će ljudi govoriti indirektnim govorom. Gricea je očito zanimao neizravan govor; cilj njegove teorije bio je da objasni kako možemo protumačiti neizravan govor, no on izostavlja elemente kompeticije – riječi koja sekod njegaa ni u glavnini literature o diskursu i pragmatici nigdje ne pojavljuju,– i zbog toga Grice ne pruža objašnjenje zašto bi govornik uopće bio motiviran koristiti sav taj zaobilazni govor i eufemizme. On objašnjava kako slušatelji dolaze do govornikova značenja i taj dio jest kooperativan, no zašto govornici - slijedeći maksime - ne govore doslovno, to nije nešto što Grice objašnjava.

**S jedne strane se čini da vaša filozofija, zbog naglaska na našoj prirodi (tj. biologiji), podržava konzervativniji pristup ljudskoj prirodi i politici (tzv. tragičnu viziju ljudske prirode), no s druge strane vaša je knjiga, s vjerom u napredak, pisana prosvjetiteljski. Obzirom da su konzervativniji mislioci bili skloniji protu-prosvjetiteljstvu, vidite li kakvu tenziju između ta dva stava?**

Ne vidim jer ne mislim da je podjela ne lijevo i desno dovoljno sofisticirana da pomoću nje razumijemo ljudsku politiku, jednako kao što ne mislim da je dihotomija priroda-odgoj dovoljno sofisticirana da pomoću nje razumijemo ljudsku psihologiju. Mislim da postoji nešto kao što je ljudska priroda koju nije lako promjeniti i to me čini sumnjičavim prema radikalnim političkim pokretima koji bi tretirali ljude kao prazne ploče, ili pokušali nanovo dizajnirati ljudsku prirodu poput, primjerice, maoističke Kine. S druge strane, mislim da je jedna od komponenti ljudske prirode beskrajni kombinatorički sustav koji može generirati nove ideje i podijeliti ih s drugim ljudima pomoću jezika. Akumuliranjem boljih ideja i odstranjivanjem najgorih ideja možemo promjeniti političke, kulturne i ekonomske sustave koji potiču jedne dijelove ljudske prirode, a obeshrabruju druge. U tom smislu mislim da se Prosvjetiteljstvo sastoji od pronalaženja boljih ideja za maksimaliziranje ljudskog prosperiteta, a napredak od implementiranja i očuvanja tih ideja.

**Ljudi su u ovim i drugim krajevima svijeta sve više sumnjičavi prema kapitalizmu, a na tržišnu razmjenu gledaju kao na „igru nulte sume“ gdje je nečiji dobitak omogućen gubitkom drugog. Vi, međutim, u svojoj knjizi pišete o „nježnoj trgovini“ u smislu širenje kruga povjerenja. Koliko je realistična takva metafora?**

Mislim da je vrlo realistična. Općenito, zemlje koje daju važnost trgovini i bogatstvu stvaraju manje problema nego zemlje koje daju prioritet etničkoj čistoći, osvećivanju povijesnih nepravdi,ili teritorijalnoj ekspanziji.

**U knjizi *Prazna ploča* pišete kako istraživanja ljudske prirode „obnavljaju poštovanje prema demokraciji i vladavini zakona“. U kojem smislu tragična vizija ljudske prirode (vizija ljudske prirode koja uvažava ograničenja naših kognitivnih sposobnosti, vrline i snage volje) koja je poduprijeta ovim istraživanjima, obnavlja poštovanje prema demokraciji?**

Dokazivanje da postoje aspekti ljudske prirode koji vode prema nasilju i destruktivnoj kompeticiji, a koji neće jednostavno nestati, ukazuje na potrebu za društvenim mehanizmima koji će ih neutralizirati. I to ne s nekakvim deux ex machinom, već koristeći jedne dijelove ljudske prirode da bi se neutralizirali drugi dijelovi. Demokraciju smatram načinom kako država može ostvariti prednost, a da ne sadrži vlastite nedostatke. Prednosti države bi bile spriječavanje ljudi da se međusobno poubijaju, a nedostaci da sama država ubija ljude. Država koja koristi minimalnu količinu sile nužne da spriječi veću silu vjerojatno je najbolje što možemo postići.Mislim da ljudska prirode sama po sebi nije dovoljno kooperativna da smanji količinu nasilja bez političkih ograničenja.

**Ljudi su na ovim prostorima dugo vremena podržavali utopijski pogled na čovjeka i društvo. Je li tragična vizija prihvatljivija, ili možemo biti optimističniji u vezi budućnosti?**

Prosvjećeni humanizam, klasični liberalizam i vjera u napredak ne predstavljaju ni tragičan, ni utopijski pogled na svijet. Ima mjesta za daljnji napredak u ekonomskom, znanstvenom i društvenom razvoju, no nije vjerojatno da će napredak ikada stvoriti neku utopiju. A u taj napredak vjerujem zbog empirijskih dokaza,zbog činjenice da smo bogatiji, obrazovaniji i manje nasilni. Ali u njega vjerujem još i više zbog teorijskih razloga. Dio ljudske psihologije koji najintenzivnije proučavam je jezik. Najzanimljiviji aspekt jezika po mom sudu predstavlja mogućnost da pomoću njega prenesemo nove misli. No, jezik možemo imati samo zato što imamo sposobnost mišljenja, zbog toga što nam naša kognitivna psihologija omogućuje da dođemo do novih misli koje ćemo potom jezikom podijeliti s drugima. Jezik takoreći predstavlja ljestve pomoću kojih stvaramo stanja koja su mnogo bolja od onih u kojima smo evoluirali. Ali materijal s kojime ćemo uvijek imati posla bit će ljudska priroda.

**Oduvijek ste pokazivali sklonost prema „ekonomskom modeliranju“ ljudske interakcije. Sama teorija strateškog govornika primjer je takvog modeliranja primjenjenog na govor. Međutim, postoje različiti eksplanatorni modeli: teorija racionalnog izbora, model koji predlažu bihevioralni ekonomisti, adaptacionistički model. Kojem ste od njih najviše skloni?**

Svakako sam najviše sklon adaptacionističkom pristupu, ali oni se ne isključuju. Moguće je da teorija racionalnog izbora, kada se primjeni na evolucijsko vremensko razdoblje i evolucijski relevantne resurse (posebno reprodukciju), može pomoći objasniti što se selektirano jer selekcija je oblik optimizacijskog procesa i racionalna analiza objašnjava koje su posljedice optimizacijskih procesa. Razlika je u tome što pojedinci ne optimiziraju nužno *korisnost* kao što tvrdi teorija racionalnog izbora, već pojedinci imaju ciljeve koji su optimizirali reprodukciju njihovih predaka. To znači da se možemo koristiti alatima teorije racionalnog izbora, ali nećemo ih moći primjeniti na izbore koje pojedinci čine za svoga života. Oni se mogu primjenjivati na različite evolucijske strategije koje su implementirali geni u okolini predaka.

**U nedavnim raspravama o budućnosti humanističkih znanosti bili ste dosta optimistični. Jezik nam omogućava komunikaciju novih misli, no kako ocjenjujete akademsko pisanje u humanističkim znanostima?**

Ne napreduje sve jednolično. Na sveučilištima je bilo određenog zaostajanja. Postmodernizam je primjerice bio korak unazad. No, postoje neki znaci koji pokazuju da je novim generacijama postmodernizam dosadio. Mnogi intelektualci iz Francuske, iz koje potječu brojne postmodernističke ideje, misle da je on passé. Netko mi je rekao da se na američkim humanističkim odsjecima svi slažu oko dvije kontradiktorne stvari: jedna da je postmodernizam mrtav, a druga je da postmodernizam nema alternative (smijeh).

**Kako vas se dojmilo Sarajevo?**

Čini mi se apsolutno facinantnim. Ljudi koji su čitali o bosanskom ratu i opsadi Sarajeva ne dobivaju isti uvid u ono što se događalo kao oni koji su uživo vidjeli stambene zgrade s kraterima od granata. Stječete bolju svijest o tome kako je život bio užasan tijekom opsade kada vidite konkretne dokaze toga. Također možete vidjeti ranjivost grada zbog njegove okruženosti planinama sa svih strana. Štetu od metaka i granata možete vidjeti po svuda i stječe se dojam da se u to vrijeme sigurnost nije mogla nigdje pronaći. Čitati o tome u novinama i zamišljati kako je bilo proživljavati te strahote je vrlo različito i to me osobno dirnulo. No, također je fascinatno vidjeti sam grad, spajanje tursko-islamske civilizacije i europske, germanske, slavenske i židovske civilizacije. Mjesto je fascinantno u smislu njegove povijesti i arhitekture. Bilo je fascinantno otići na mjesto gdje je Gavrilo Princip ubio Franju Ferdinanda. To me podsjetilo na to koliko jedan događaj na često nepredvidljiv način može utjecati na povijest. Tko zna bi li se Prvi a onda i Drugi svjetski rat dogodili da je vozač auta skrenuo ranije.